

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 сентября 2018 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Курциньш С.Э., изучив кассационную жалобу представителя Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаяева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексеева А.С. по доверенности адвоката Дарбиняна С.С., поступившую в Московский городской суд 13.08.2018 г., на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 22.03.2017г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22.05.2018 г. об отказе в принятии административного искового заявления Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаяева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексеева А.С. к Федеральной службе безопасности о признании незаконными действия по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14.07.2017 года,

установил:

Административные истцы обратились в суд с административным исковым заявлением к Федеральной службе безопасности о признании незаконными действий по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14.07.2017 года.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 22.03.2017г. в принятии административного искового заявления было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22.05.2018г. определение Мещанского районного суда г. Москвы от 22.03.2017г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель заявителей ставит вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений и направлении материала по

административному иску в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска к производству суда.

В силу ч. 3 ст. 323 КАС РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных актов остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с административным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 328 КАС РФ).

Таких нарушений судебными инстанциями допущено не было.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья руководствовался вышеприведенной нормой процессуального закона и исходил из того, что оспариваемые административными истцами действия Федеральной службы безопасности сами по себе не нарушают либо иным образом не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителей, не возлагают на административных истцов никаких обязанностей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на фактических обстоятельствах, указанных в обращении в суд, и сделан при правильном применении норм процессуального права.

Согласно ст. 3 КАС РФ предусматривает, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Для этих целей частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено право гражданина обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению этих прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности, а частью 9 статьи 226 КАС РФ предусмотрены обязательные для выяснения по данной категории дел обстоятельства.

При этом, как справедливо отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 года № 1727-О любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения (часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 218, часть 9 статьи 226, статья 227 КАС РФ); в противном случае административный иск не может быть рассмотрен и разрешен в порядке, установленном КАС РФ.

Не любое действие (бездействие), а также решение органов и должностных лиц может быть предметом самостоятельной судебной проверки в порядке административного судопроизводства.

В своем административном иске заявители просят признать незаконными действия Федеральной службе безопасности по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14.07.2017 года.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом судьи об отказе в принятии административного искового заявления, поскольку оснований предполагать, что права и свободы административных истцов, о защите которых они просят, нарушены или существует реальная угроза их нарушения оспариваемыми действиями не имелось.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на оспаривание выводов суда и на иное толкование норм процессуального права, и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

При вынесении судебных постановлений существенных нарушений норм процессуального права не допущено.

При таких данных, приведенные выше оспариваемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 328 КАС РФ основания для их отмены отсутствуют.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в суд кассационной инстанции - Президиум Московского городского суда, не имеется.

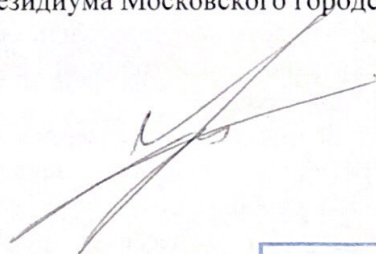
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 323, 324 КАС РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы представителя Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова

Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексева А.С. по доверенности адвоката Дарбиняна С.С. на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 22.03.2017г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22.05.2018 г. об отказе в принятии административного искового заявления Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легоранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексева А.С. к Федеральной службе безопасности о признании незаконными действия по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14.07.2017 года - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

Судья Московского
городского суда



С.Э. Курциньш

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья:	
Секретарь:	
« 03 »	10 20 18 года

Пронумеровано и скреплено
печатью
листом
подпись

