

судья: Потапов А.А.  
адм. дело №33а-5698/2022

66

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 сентября 2022 года

г. Москва

Судья судебной коллегии по административным делам Московского городского суда Кирпикова Н.С., рассмотрев материал №Ма-330/2021 по административному исковому заявлению Кравченко Евгения Александровича, Велдера Андрея Эдуардовича, Горохова Александра Андреевича, Еникеева Евгения Владимировича, Ковалева Семена Юрьевича, Олейника Ильи Андреевича, Плетнева Егора Александровича, Свечникова Анатолия Мариевича, Смолякова Андрея Владимировича, Ухова Сергея Анатольевича, Щукина Андрея Евгеньевича, Эрлихмана Кирилла Евгеньевича, Якунина Геннадия Вадимовича, Забирана Федора Сергеевича, Истомина Никиты Алексеевича, Марголиса Константина Александровича, Подольской Марии Борисовны, Подчасова Антона Валерьевича, Родиной Лины Дмитриевны, Смирновой Валерии Валентиновны, Федорова Даниила Дмитриевича, Баикина Александра Андреевича, Шайдуллина Ильнура Зиннуровича к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о признании действий незаконными, обязанности устранить допущенные нарушения

по частной жалобе административных истцов, подписанной в их интересах адвокатом Абашиной Е.В., на определение судьи Таганского районного суда г.Москвы от 17 августа 2021 года об отказе в принятии административного искового заявления,

### УСТАНОВИЛ:

Названные выше административные истцы обратились в суд с административным исковым заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) о признании незаконными действий по замедлению доступа пользователей к интернет-сервису Твиттер на территории РФ, обязанности прекратить замедление доступа, ссылаясь на то, что 17 мая 2021 года Роскомнадзором сообщено о применении мер по замедлению доступа пользователей к Интернет-сервису Твиттер до удаления администратором данной социальной сети выявленных с 2017 года запрещенных материалов путем замедления трафика Твиттер на мобильных устройствах, что нарушает права административных истцов как активных пользователей социальной сети Твиттер.

Определением судьи Таганского районного суда г.Москвы от 17 августа 2021 года в принятии административного искового заявления отказано.

В частной жалобе административные истцы ставят вопрос об отмене определения судьи, полагая его незаконным.

В силу части 2 статьи 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Обстоятельств, предусмотренных частью 3 статьи 315 КАС РФ, для вызова лиц, участвующих в деле, в суд апелляционной инстанции, рассмотрения частной жалобы в судебном заседании, не установлено.



Изучив представленный материал и доводы частной жалобы, прихожу к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований к отмене определения судьи суда первой инстанции.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья суда первой инстанции исходил из того, что принятым Роскомнадзором решением права и законные интересы административных истцов не затрагиваются.

Полагаю возможным согласиться с данными выводами судьи суда первой инстанции, поскольку они учитывают характер заявленных административными истцами требований и основаны на положениях действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения.

В силу части 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (определения от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О и от 15 апреля 2008 года № 314-О-О).

В соответствии с частью 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, конкретизируя положения статьи 46 Конституции Российской Федерации, административное процессуальное законодательство исходит по общему правилу из того, что любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения.

Обращаясь в суд с настоящим иском, административные истцы оспаривали неправомерные, по их мнению, действия Роскомнадзора в части замедления скорости работы Интернет-сервиса Твиттер.

Вместе с тем исходя из положений статей 10.1, 10.6, 16.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» меры по ограничению доступа к информационным ресурсам могут нарушить права, свободы и законные интересы владельца сайта, страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информационной системы,

автора размещенной на них информации, а также лиц, на которых законом возлагается обязанность по ограничению доступа к информации, распространяемой с нарушением закона (оператора связи, оказывающего услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», провайдера хостинга или лица, обеспечивающего размещение в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», указанного информационного ресурса, обслуживающего владельца сайта в сети «Интернет»).

Из административного искового заявления и представленного материала не следует, что административные истцы относятся к кому-либо из перечисленных выше лиц.

С учётом изложенного, вывод судьи суда первой инстанции о том, что оспариваемые действия Роскомнадзора не затрагивают права и законные интересы административных истцов, является обоснованным.

Доводы частной жалобы о допущенных судьей суда первой инстанции нарушениях норм материального и процессуального права не свидетельствуют, в связи с чем отмену обжалуемого определения судьи повлечь не могут.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 310-316 КАС РФ, судья

### ОПРЕДЕЛИЛ:

определение судьи Таганского районного суда г. Москвы от 17 августа 2021 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Определение судьи суда первой инстанции и настоящее апелляционное определение могут быть обжалованы во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд России в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Судья

*И.И.И.*

